

בעניין:

1. איתמר בן גביר ת.ז.

2. חזית יהודית לאומית (עוצמה יהודית) 599000643

מרח' שטנר 3, ירושלים

טל': 02-6508806

שניהם, ע"י ב"כ עוה"ד ישי גיספן

מרח' בית הדפוס 11, לובי 3, קומה 3- ירושלים

פלא': 054-4303363, פקס: 153-544303363

Email: office @ gispan-law.co.il

התובעים

נ ג ד

משה (בוגי) יעלון ת.ז.

מרח'

הנתבע

התובעת הינה תאגיד – מפלגה רשומה

סוג עניין: לשון הרע.

סעדים מבוקשים: פיצוי כספי בסך 200,000 ₪, וחייב הנתבע באגרת ביהמ"ש, שכ"ט עו"ד ומע"מ.

אגרת בית המשפט: 5,000 ₪ לפי פרט 1 לתוספת לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007.

קיומו של הליך נוסף בין הצדדים: אין.

הזמנה לדין

הואיל ואיתמר בן גביר וחזית יהודית לאומית (עוצמה יהודית) הגישו כתב תביעה זה נגדך, אתה מוזמן להגיש כתב הגנה בתוך שישים ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו. לתשומת לבך, אם לא תגיש כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובעים הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

כתב תביעה

חלק ב' - תמצית הטענות בכתב התביעה:

הצדדים

1. התובע 1 הינו עו"ד, חבר כנסת ושר לביטחון לאומי. כמו כן, מכהן התובע כיו"ר התובעת 2.

2. התובעת 2 הינה מפלגה רשומה, אשר היו"ר שלה הוא התובע 1, כאמור (להלן: "המפלגה" או "עוצמה יהודית").

3. הנתבע הינו דמות פוליטית מהצד השמאלי של המפה, אשר שם לו למטרה לפגוע באנשים המשתייכים לצד הימני של המפה הפוליטית, תוך פרסום דברי לשון הרע ודיבה, הכל כפי שיפורט להלן.

העובדות

4. כפי שיפורט להלן, הנתבע פירסם דברי לשון הרע והוצאת דיבה על התובע, בדרכים שונות ובהזדמנויות שונות. זאת עשה על מנת לפגוע בתובע ולגרום לדעה שלילית ציבורית כלפי התובע.

סמכות

5. לבית משפט נכבד זה נתונה הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה, לפי סוג העניין, סכומה של התביעה ועל פי מקום מגוריו ומקום עסקו של התובע, וזאת בהתאם לתקנה 7 (א) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018.

עילת התביעה

6. הפרסומים האמורים מהווים לשון הרע, כהגדרתו בסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: "החוק"). כאשר, מכח ס' 7 א' לחוק זכאי התובע לפיצוי אף ללא הוכחת נזק על סך 100,000 ₪ בגין כל פרסום בתוספת הצמדה למדד.

7. התובע והתובעת נפגעו בצורה ישירה מפרסומו של הנתבע, אשר פירסם אותו בכוונה לפגוע בתובע, לבזותו, להשפילו, לעשותו מטרה לשנאה, לבוז וללעג, לפגוע במשרתו ובמשלח ידו. זאת בדגש על כך שהתובע הינו חבר כנסת, השר לביטחון לאומי ויו"ר מפלגה אשר לה 6 חברים בכנסת ישראל וציבור גדול של בוחרים, דבר המעצים את הפגיעה בתובעים.

8. לתובעים קמה הזכות לדרוש את הנזקים (בעבר ובעתיד) שנגרמו ו/או יגרמו להם, כתוצאה מהאמירות השיקריות של הנתבע. מעשים אלו עולים בהגדרתם להפרת חובה חקוקה של איסור לשון הרע, וזאת בהתאם לס' 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "הפקודה"), ולכל הפחות לכדי עוולת הרשלנות על פי ס' 35 לפקודה.

הסעדים

9. בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן פסק דין המחייב את הנתבע בסעדים הבאים:
- א. למחוק את הפרסומים, ולפרסם הודעת תיקון והכחשה.
 - ב. לפצות את התובע בפיצוי ללא הוכחת נזק בגין הפרסומים, בסכום של 156,318 ₪, בגין פרסום בכוונה לפגוע בתובע (בחישוב עד היום בלבד).
 - ג. לפצות את התובעים בגין נזקיהם בסך מוערך של 41,682 ₪ (לצרכי אגרה בלבד).
10. הסכומים המבוקשים לעיל חושבו על דרך האומדן בלבד, והתובעים שומרים על זכותם לצרף חוות דעת מומחה ותחשיבי נזק לעניין זה.

חלק ג' – פירוט טענות התובע:

11. כאמור לעיל, הנתבע פירסם דברי לשון הרע והוצאת דיבה על התובע בכוונה לפגוע בתובע, לבזותו, להשפילו, לעשותו מטרה לשנאה, לבוז וללעג, לפגוע במשרתו ובמשלח ידו.

פרסום ראשון:

12. ביום 05.04.2022, התראיין הנתבע לפודקאסט של עיתון "הארץ"¹. במהלך הריאיון, ולאחר שהושמע קטע מוקלט עם צעקות "מוות לערבים, מוות לערבים" אמר הנתבע את הדברים הבאים (דקה 21: 12):

"אני רואה את המוות לערבים של איתמר בן גביר, עם חבורה שהולכת מאחוריו. אני קודם כל מסתכל מי שם בכלל שרת בצה"ל. הדבר השני, הרופא שטיפל בסגן ניצב ש' בשבת לפנות בוקר, שהגיע לבית החולים רמב"ם ובפצועים האחרים יוצא למסיבת עיתונאים, ד"ר האני בחוס. ערבי. והוא שומע בחוץ מוות לערבים. אותו שוטר שלא שומע כבר, ש. רב סמל מתקדם אמיר חורי, כן? הוא הסתער על המחבל בבני ברק, וצועקים מוות לערבים. ההנהגה גם באופוזיציה צריכה לדאוג להשתלבות ולא לשסות ולהסית לא יהודים ערבים ולא גם דברים אחרים. לבסס פוליטיקה על הסתה זה לא מנהיגות".

- מצ"ב הקלטת הראיון בפודקאסט "הארץ", מסומן נספח 1,

ומהווה חלק בלתי נפרד מתובענה זו.

הערה: הקלטת הראיון תוגש לבית המשפט ולנתבע לאחר פתיחת התיק במזכירות.

13. הנתבע הוסיף והוציא דיבתו של התובע, כאשר בהמשך הריאיון נשאל הנתבע אם היה אוסר על התובע להיכנס לחדר הבית, והשיב כך:

”הייתי מוציא אותו בכלל מהכנסת. מחוץ לחוק... על בסיס האידאולוגיה שלו. כהנא היה מחוץ לחוק? היה צריך להוציא אותו מחוץ לחוק... נתניהו הכניס אותו בדלת הראשית אל הכנסת ואתה שומע אותו ואת סמוטריץ’ מדברים במונחים לא יהודים, במונחים גזעניים”.

14. באמרותיו אלו ייחס הנתבע לתובע קריאות "מוות לערבים" וכאילו התובע תומך ברעיון זה. עוד ייחס הנתבע לתובע משתמש במונחים גזעניים, עד כדי כך שמוצדק "להוציא אותו מהכנסת, מחוץ לחוק".

15. המדובר הוא בהוצאת לשון הרע בכוונה לפגוע בתובע!!! אמרות אלו מייחסות לתובע הן תמיכה ברעיון של "מוות לערבים" והן הבעתו בפועל באמצעות קריאות "מוות לערבים" או תמיכה בהן, כאשר לפי הטענה השקרית, הולכת אחרי התובע "חבורה" כזאת, כאשר טענה זו בשקר יסודה. הבעת ביקורת ודעה כלפי התובע הינה דבר מקובל וראוי, אך הפער בין חופש הביטוי לבין הוצאת שקרים שכאלו על התובע באופן שפוגע בו ובתובעת באופן ממשי, לא מתקבל על הדעת. בעניין זה יודגש ויובהר כי התובע שב ומדגיש בכל הזדמנויות שהוא לא מכליל את כל הערבים, וכי הוא דוגל בעונש מוות למחבלים !!! להבדיל מהכללת הערבים כולם.

16. זאת ועוד: בניסיון ליתן לנתבע הזדמנות לתקן את מעשיו, ביום 7.4.22, בסמוך לאחר הפרסום, נשלח אל הנתבע מכתב התראה באמצעות עו"ד חנמאל דורפמן. ביום 17.4.22 השיב הנתבע באמצעות עו"ד צבי בר-נתן, כי **"כל האמור והנטען במכתבך, לרבות אופן הצגת הדברים בו, הטענות המשפטיות והדרישות הכלולות בו – נדחה מכל וכל, בהיות אלה חוטאים לאמת"**. תגובה זו הדוחה באופן כללי ובזלזול את כל טענותיו של התובע, מבלי לתת הסברים או נימוקים כלשהם, מחזקת את הטענה כי פרסומיו של הנתבע פורסמו בחוסר תום לב ומתוך כוונה לפגוע בתובע.

¹ <https://podcasts.apple.com/lu/podcast/בוגי-עלון-נתיניהו-הכניס-את-בן-גביר-בדלת-הראשית/id1305812824?i=1000556295926> הכנסת

- מצ"ב מכתב התראה, מסומן נספח 2, ומהווה חלק בלתי נפרד מתובענה זו.
- מכתב מכתב תשובה, מסומן נספח 3, ומהווה חלק בלתי נפרד מתובענה זו.

17. אין ספק כי הפרסום מהווה לשון הרע כהגדרתו בס' 1 לחוק. כאשר, סעיף 7א לחוק מקנה לנפגע פיצוי בסכום של עד 50,000 ₪ ללא הוכחת נזק, בגין כל פרסום. סכום זה יש להצמיד למדד. במקרה של הוכחת זדון מוכפל הסכום לפי סעיף 7א לחוק. מכאן עולה התוצאה כי התובע יכול לתבוע סך של 100,000 ₪ עבור הפרסום אף ללא הוכחת נזק, כאשר לאחר הצמדתו למדד מדובר בסך של 156,318 ₪, נכון למועד כתיבת שורות אלו.

לסיכום

18. כמפורט לעיל, הנתבע פירסם לשון הרע על התובע בדרכים שונות ובהזדמנויות שונות, בכוונה לפגוע בתובעים. במעשיו אלו פגע הנתבע גם בתובע וגם בתובעת, הכפיש את שמם וגרם להם לנזקים קשים. זאת בדגש על כך שהתובע הינו חבר כנסת, השר לביטחון לאומי ויו"ר התובעת אשר לה 6 חברים בכנסת ישראל, דבר המעצים את הפגיעה בתובעים, כאמור.

19. פרסומיו השקריים של הנתבע אינם עומדים בקנה אחד עם המציאות. התובע אינו בוחל לדבר בלשונו שקר ואינו בוחל באמצעים בכדי להשיג את מטרותיו, ואף אינו שם על ליבו את מידת הפגיעה שנפגע הצד השני ממעשיו.

20. התובעים נפגעו בצורה ישירה מפרסומיו של הנתבע, אשר שם לו למטרה לפגוע בתובעים, להשחיר את שמם ולהטות את דעת הציבור נגדם. זאת עשה בצורה שיטתית, מתוך מחשבה ובכוונה לפגוע.

21. אשר על כן, יתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את התביעה ולהורות לנתבע כדלקמן:

- א. לפרסם הודעת תיקון והכחשה, לדברים שאמר על התובע.
- ב. לפצות את התובע בפיצוי ללא הוכחת נזק בגין הפרסומים, בסכום של 156,318 (בחישוב נכון להיום), בגין הפרסומים בכוונה לפגוע בתובע.
- ג. לחייב את הנתבע בתשלום נזקיהם של התובעים, אשר מוערכים לעת עתה בסך של 41,682 ₪ (לצרכי אגרה בלבד).

כאמור לעיל, הסכום המבוקש לעיל חושב על דרך האומדן בלבד, והתובעים שומרים על זכותם לצרף חוות דעת מומחה ותחשיבי נזק לעניין זה.

22. כמו כן, בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנתבע בהוצאות, אגרות בימ"ש ובשכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ.

ירושלים, היום 18 במאי 2023.

ישי גיספן, עו"ד
ב"כ התובעים

